

Nyílt levél az Átlátszó szerkesztőségének

***a Füstbement erdők – nemzeti parkokban, védett erdőkben is zúgnak a láncfűrész* című cikkben megjelent nyilatkozat kapcsán**

Tisztelt Szerkesztőség!

Az Átlátszón 2026. 02. 01. dátummal jelent meg egy cikk, *Füstbement erdők – nemzeti parkokban, védett erdőkben is zúgnak a láncfűrész* címmel. A cikket Bodnár Zsuzsa újságíró az Átlátszó munkatársa jegyzi, és a cikkben egy, a Youtube-ra is feltett, a cikkel azonos című videóriport is szerepel. Ebben az újságíró Szendőfi Balázs természetfilmmel beszélget.

A nyilvánvalóan szerkesztett videóban, tehát nem élő, szerkesztés nélküli adásban, Szendőfi Balázs az alábbi nyilatkozatot teszi (28:43 – 29:00):

„nem gondolom azt, hogy az erdészeket meg kellene győzni, ezért is ez a címe a filmemnek, hogy kufárok a templomban, ott sem próbálta meg senki a kufárokat meggyőzni, hanem csak azokról a helyekről, ahová ők nem valók, tehát a védett erdőkből, egyszerűen ki kellene őket tiltani.”

Szendőfi Balázs oldalán elérhető az általa készülőben lévő, Kufárok a templomban – Gemenc című film előzetese, amely a védett területeken, jelen esetben a gemenci erdőtömbben folyó erdőgazdálkodás negatív hatásait elemzi.

A nyilatkozó egyértelműen, higgadtan, tárgyilagosan fejt ki véleményét az erdészek kitiltásáról a védett erdőkből, egy nagyon erős bibliai példával megerősítve azt.

Az erdészek véleményünk szerint az orvosokhoz, tanárokhoz hasonló társadalmi csoportként értelmezhetőek, a társadalomban betöltött szerepük szintén jelentős. Ők az élő erdővel választott hivatásuknak megfelelően, legjobb tudásuk szerint, szakmai elkötelezettséggel, sokszor generációkról generációkra közvetlenül öröklődő tudással és hittel, a mindenkor hatályos és a közérdekű célok megvalósulását biztosító jogszabályi környezetben gazdálkodnak.

Az Átlátszónak tudomásunk szerint felelőssége van abban, hogy milyen tartalmakat ad közre, az abban foglaltak mennyire tényszerűek. Amennyiben tehát a szerkesztőség nem élt a szerkesztés jogával, és Szendőfi Balázs véleményét közzétette, alaposan feltételezhető, hogy azzal egyetért, de legalább is hallgatólagosan támogatja.

Szendőfi Balázs a fent idézett kijelentésével az összes magyar erdészt minősítette, ráadásul elvitatta a velük való egyeztetés szükségességét. Azt gondoljuk, hogy kevés annál károsabb dolog van a széles társadalmi rétegek tájékoztatásában, mint egy társadalmilag jól azonosítható csoportot egységesen negatívan minősíteni, ráadásul a minden probléma megoldásának alapját képező párbeszéd, egyeztetés lehetőségének elvetését támogatni.

A Pro Silva Hungaria egyesület egyik alapcélja az erdőnek az élővilágban betöltött szerepéhez illő közgondolkodás és cselekvés elősegítése, főleg az ismeretátadás, a társtudományok képviselőivel való széleskörű kapcsolattartás és ennek keretében az aktív párbeszéd során. Tagjai között jelentős számban vannak erdészek.

Egyesületünk nevében határozottan visszautasítjuk az erdészek általános értelemben vett negatív minősítését a védett erdőkben folytatott hivatásgyakorlásuk miatt, és határozottan kiállunk amellett, hogy a védett erdők kezelésével kapcsolatos társadalmi, közérdekű elvárások megfogalmazása és érvényesítése érdekében az erdészek bevonásával kell párbeszédre alapuló, széles körű egyeztetést folytatni.

Egyesületünk tagja több állami erdőgazdaság munkatársa, vagy éppen vezetője, akik nagy elkötelezettséggel szolgálják az egyesület előbbiekben említett céljait. Az egyesület tagjai között magán erdőgazdálkodók is vannak, akik szintén kezelnek védett erdőket, és a természetközeli erdőgazdálkodás úttörői. A közigazgatási és civil szférában dolgozó természetvédelmi szakemberek között is jelentős számban dolgoznak erdészek.

Egyesületünk a terepi szakmai rendezvényei alapján egyértelműen bizonyítottnak látja, hogy az állami erdőgazdaságok többsége nyitott a folyamatos erdőborítást biztosító erdőgazdálkodásra való átállás felé. Erről bárki meggyőződhet az egyesület honlapján, a hírek menüpont - <https://www.prosilva.hu/hirek> - alatt található beszámolókból.

Van tehát valós és működő alternatíva a természetvédelmi célokat is jól szolgáló erdőgazdálkodásra. Sajnálatos módon ezeket a cikk nem mutatta be.

Amennyiben az Átlátszó felelős szerkesztősége a fentiekben leírtak alapján más megvilágításban látja Szendőfi Balázs nyilatkozata közlésének súlyát, kérjük, hogy a szükséges és helyesnek gondolt helyreigazítást tegyék meg.

Nyílt levelünk megjelentetéséhez annak természetéből fakadóan hozzájárulunk, sőt kérjük az önök által használt megjelenési helyeken.

2026. február 09.

A Pro Silva Hungaria egyesület elnöksége